

Naar aanleiding van enkele bijdragen in het maartnummer van *Bosche Bladen* ontving de redactie drie brieven.

De heer De Bekker uit Empel maakte ons er op attent dat de auto die wij in de vorige aflevering van de dijk hebben laten glijden (p. 16) toch niet het voertuig was waarin zijn vader, de nieuwe burgemeester van Empel, werd rondgereden. Het was een huurauto van de firma Lathouwers of Putters. De personen die er bedremmeld bij staan zijn familieleden. Daaronder een oom van de heer L. de Bekker. Op pagina 33 plaatsen wij een foto van het stoomgemaal bij Orthen. De heer De Bekker meldt dat links op de foto vier bestuursleden van de Polder van Empel en Meerwijk staan en geen polderwerkers. Tweede van links – met pet in de hand – advocaat Van Zinnick Bergmann en vierde van links (pet op) de heer A. Godschalx, burgemeester van Empel en Meerwijk. Het personeel staat rechts opgesteld.

Mevrouw Hagens schreef dat zij in het artikel over het ‘verdwenen plein’ (p. 2-6) een markant gebouw miste: het oude Carolus, het ziekenhuis waar alleen vrouwen werden verpleegd. Maar dat is niet gebouwd op het grondgebied van de Esplanade, maar juist aan de overzijde van de Jan Heinsstraat.

Bij Ed Hoffmans *Canon van de Bossche geschiedenis* vroeg de redactie nadrukkelijk om reacties. Dr. Van Gurp nam de uitdaging aan en levert fundamentele kritiek. Hier volgt zijn brief.

‘In het laatst verschenen nummer van uw blad vraagt u om commentaar op een door Ed Hoffman samengestelde lijst van belangrijke gebeurtenissen in de geschiedenis van Den Bosch. Nu kan ieder die iets weet van die geschiedenis of althans dat kan opzoeken, zo’n

lijst maken. Die lijsten zullen dan waarschijnlijk allemaal verschillend zijn, want ieder maakt zijn of haar eigen keuze. Ik weet daarom niet wat de redactie heeft bewogen om deze lijst van een van haar leden op te nemen, anders dan dat er geen andere kopij was en de redactie op haar vergadering toch ergens over moest praten.

Nu vroeg u de lezers om te reageren en ik doe dat om twee redenen. De eerste is dat er gesproken wordt over de canon van Ed Hoffman. Nu is een canon een regel, richtsnoer, of maatstaf en die wordt doorgaans gegeven door een instantie die bevoegd is om dat te doen. Zo is de canon van de Heilige Schrift vastgesteld, de synode van Dordrecht heeft een geloofsbelijdenis opgesteld (de canones van Dordt) en ook bestaat er een canonieke lijst van heiligen. Een canon kan niet door één persoon worden gemaakt, of hij zou de paus moeten zijn. Ook niet door een commissie die door de minister is benoemd, maar geen enkele historische bevoegdheid bezit.

Zulke lijsten leveren steeds weer tegenlijsten op die dan ook weer ten onrechte canon worden genoemd. Het is blijkbaar een modeverschijnsel en ieder blad dat zichzelf respecteert meent een zogenaamde canon te moeten publiceren.

De tweede reden voor mijn reactie heeft te maken met de keus die Ed Hoffman gemaakt heeft. Die is natuurlijk subjectief, ieder zingt zijn eigen lied. Maar ik miste in de lijst een jaartal, dat ook naar objectieve maatstaven belangrijk is. Degenen die mij kennen zullen niet verbaasd zijn dat ik 1579 bedoel. In dat jaar begon, na een oproer waarbij doden vielen, een uittocht uit Den Bosch, hoofdzakelijk van gereformeerden, zodat de stad in korte tijd ongeveer een derde van haar bevolking verloor. Daarmee degradeerde zij van een

*Het Sint Carolus-gesticht voor zieke vrouwen, dat tegenover het voormalige plein stond. (Stadsarchief, ansicht in Historisch-Topografische Atlas)*

